



RUDNICI MRKOG UGLJA «BANOVIĆI» d.d. BANOVIĆI

Ulica Armije BiH 52, 75290 Banovići; Bosna i Hercegovina;
Telefoni-Centrala: 00387 35 870-600; 875-010; Fax: 00387 35 875-166
Rješenje Kantonalnog suda Tuzla br: U/I-0891/98. ID PDV broj: 209329530001
Identifikacijski broj: 4209329530001 Porezni broj: 03421100

www.rmub.ba



Broj: 8150 /18.
Banovići, 21.05. 2018.godina

Na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Sl.Glasnik BiH" broj: 39) i člana 82. Statuta RMU Banovići d.d. Banovići broj:317/16 od 11.01.2016.godine, Ugovorni organ RMU „Banovići“ d.d. Banovići u vezi žalbe žalitelja "Euro Dam-Jas" d.o.o. Lukavac broj: 204/18 od 15.05.2018. (zaprimljena dana 15.05.2018.) na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku robe "Gume za vozila" broj: 7165/18 od 07.05.2018.godine, tenderska dokumentacija pod evidencijskim brojem: C-R 29/18 objavljena na Portalu javnih nabavki 21.03.2018 broj obavještenja: 565-1-1-262-3-135/18 donosi

RJEŠENJE

1. Žalba broj: 204/18 od 15.05.2018. žalitelja "Euro Dam-Jas" d.o.o. Lukavac (zaprimljena dana 15.05.2018.) na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku robe "Gume za vozila" broj: 7165/18 od 07.05.2018.godine, tenderska dokumentacija pod evidencijskim brojem: C-R 29/18 objavljena na Portalu javnih nabavki 21.03.2018 broj obavještenja: 565-1-1-262-3-135/18 je **djelimično osnovana**.
2. Ovim Rješenjem stavlja se snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 7165/18 od 07.05.2018.godine.
3. Na preporuku Komisije za nabavku iz Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 119aZCb/18 od 17.05.2018.g godine Ugovor za javnu nabavku: **GUME ZA VOZILA, C-R 29/18**, dodjeljuje se ponuđaču "**Euro Dam-Jas**" d.o.o. Lukavac, ponuda br. 19/18, dostavljena dana 17.04.2018. godine, za ponuđenu cijenu u iznosu od 532.170,84 bez PDV-a kao najpovoljnijem ponuđaču.
4. Izabrani ponuđač je dužan da u roku od 5 (pet) dana od dana dostave ovog Rješenja dostavi originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz člana 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama. Ukoliko izabrani ponuđač ne dostavi traženu dokumentaciju u određenom roku, ili je dostavi na nepropisan i nepotpun način, ova odluka će se poništiti.
5. Prijedlog Ugovora o nabavci dostaviće se na potpis izabranom ponuđaču nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude.
6. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja i dostavit će se svim ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke, a objavit će se na web stranici www.rmub.ba istovremeno s upućivanjem istog učesnicima u ovom postupku, u skladu sa odredbama članova 70. i 71. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Obrazloženje

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj:4189/18 od 21.03.2018.g. Javna nabavka je sprovedena otvorenim postupkom gdje je procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a je 795.000,00 KM.

Obavještenje o nabavci broj: 565-1-1-262-3-135/18, objavljeno dana 21.03.2018. godine, a sažetak obavještenja objavljen u Službenom glasniku BiH broj: 19/18 od 23.03.2018.godine.

Komisija za nabavku, imenovana je Rješenjem broj: 20111/17 od 28.11.2017. godine.

Komisija za javnu nabavku dostavila je Direktor Društva Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 119aZC/18 od 19.04.2018. godine, u postupku javne nabavke: GUME ZA VOZILA, (C-R 29/18).

Slijedom navedenog Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku robe "Gume za vozila" broj: 7165/18 od 07.05.2018.godine. kojom je, između ostalog, utvrđeno da je najpovoljniji ponuđač „**GUMA M**“d.o.o. **MOSTAR**.

U zakonskom roku ponuđač Euro Dam-Jas" d.o.o. Lukavac na podnio je žalbu broj: 204/18 od 15.05.2018. (zaprimljena dana 15.05.2018.) na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku robe "Gume za vozila" broj: 7165/18 od 07.05.2018.godine, tenderska dokumentacija pod evidencijskim brojem: C-R 29/18 objavljena na Portalu javnih nabavki 21.03.2018 broj obavještenja: 565-1-1-262-3-135/18.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 222. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane odredbama članova 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, Ugovorni organ je utvrdio da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica zbog čega je moguće daljnje postupanje po istoj.

Pregledom dostavljene ponude izabranog ponuđača u odnosu na navode iz žalbe utvrđeno je da je žalba **djelimično osnovana** iz sljedećih razloga

1. Vezano za žalbene navode žalitelja

1. Ponuđač „Guma M“ d.o.o. Mostar je u svojoj ponudi ponudio zračnice i pojaseve (pozicije od broja 40. do broja 49. u Obrascu za cijenu ponude, Aneks 3) od proizvođača guma „Petlas“ iz Turske. Međutim, firma „Petlas“ **NE PROIZVODI ZRAČNICE I POJASEVE**. Ponuđač „Guma M“ d.o.o. Mostar je u svojoj ponudi **nudio proizvode koji NE POSTOJE, koje firma „Petlas“ nema u svom proizvodnom asortimanu, ne proizvodi ih.**

Kao dokaz navedenom u prilogu žalbe dostavljamo Vam ovjerena kopija dopisa našeg dobavljača, firma Vulkal d.o.o. iz Zagreba koja je ovlašten prodavatelj i distributer guma proizvođača Petlas za Republiku Hrvatsku, da firma Petlas iz Turske ne proizvodi zračnice i pojaseve.

Ugovorni organ iste odbacuje kao **neosnovane** s obzirom da su dokazi i uslovi propisani odredbama Tenderske dokumentacije i navedeni akt ne može biti prihvaćen kao dokaz.

2. Vezano za žalbene navode žalitelja

2. Ponuđač „Guma M“ d.o.o. Mostar je u svojoj ponudi dostavio Obrazac za cijenu ponude- Aneks 3 koji nije popunio u skladu sa **SVIM** zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama.

U tački 8.4.1. tenderske dokumentacije piše: *„Ponuđač treba popuniti obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokumentacije, u skladu sa **SVIM** podacima koji su definisani Aneksima 2 i 3.“*

Dalje, u članu 57. ZJN, tačka (1) piše: *„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije“.*

- Ponuđač „Guma M“ d.o.o. Mostar **nije popunio Obrazac za cijenu ponude- Aneks 3** na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom i ZJN, jer **nije upisao zemlju porijekla** u koloni „Zemlja porijekla“ u Obrascu za cijenu ponude- Aneks 3 za ponudenu gumu na poziciji broj 39 - guma dimenzija 365/85R20 proizvođača Goodyear.

Ugovorni organ iste cijeni **osnovanim** s obzirom da ponuđač nije naveo zemlju porijekla kako je traženo navedenim tačkama tenderske dokumentacije.

3. Vezano za žalbene navode žalitelja

- Ponuđač „Guma M“ d.o.o. Mostar **nije popunio niti kolonu „Proizvođač, marka i tip gume“** u Obrascu za cijenu ponude- Aneks 3 na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom, jer je za pozicije 47.,48.,49. upisao samo proizvođača „Petlas“, bez navođenja ostalih traženih podataka (marka i tip).

Ugovorni organ iste odbacuje **kao neosnovane** s obzirom da Ugovorni organ nije tražio ponudeni indeks i nosivost za rednu poziciju 38.

4. Vezano za žalbene navode žalitelja

- Ponuđač „Guma M“ d.o.o. Mostar **nije popunio niti kolonu „Proizvođač, marka i tip gume“** u Obrascu za cijenu ponude- Aneks 3 na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom, jer je za pozicije 47.,48.,49. upisao samo proizvođača „Petlas“, bez navođenja ostalih traženih podataka (marka i tip).

Ugovorni organ iste odbacuje **kao neosnovane** s obzirom da marka i tip nisu propisani za pojas već za gume a u konkretnom slučaju riječ je o pojasu.

5. Vezano za žalbene navode žalitelja

- U zaglavlju kolona 7. i 8. Obrascu za cijenu ponude- Aneks 3 ostavljen je prazan prostor/crtice () za upis valute ponude koji ponuđač „Guma M“ d.o.o. Mostar također nije popunio. U **Obrascu za cijenu ponude- Aneksu 3 ponuđača „Guma M“ d.o.o. Mostar nigdje nije navedena valuta ponude**, niti na mjestu predviđenom, odnosno ostavljenom za upis iste, niti nakon upisa ukupnog iznosa ponude na zadnjoj stranici Obrascu za cijenu ponude.

Ugovorni organ iste odbacuje kao **neosnovane** s obzirom da je valuta ponude navedena u Aneksu 2-Obrazac za ponudu iz čega nesporno proizilazi da je ponuđena valuta KM.

6. Vezano za žalbene navode žalitelja

- Za lance, stavke od broja 50. do broja 54. Obrascu za cijenu ponude- Aneks 3, upisan je naziv proizvođača lanaca “LANCI ZAGREB”. **Ne postoji** proizvođač lanaca pod tim nazivom, pa je samim time ponuđač “Guma M” d.o.o. Mostar upisao lažne podatke u Obrazac za cijenu ponude.

Ugovorni organ iste odbacuje kao **neosnovane** s obzirom da je ponuđač dostavio katalog na strani 290-293 ponude iz kojeg nesporno proizilazi oznaka lanca “LANCI ZAGREB YETTI KNS 117” a što je u skladu s stavkom pod rednim brojem 50. Koju navodi žalitelj.

7. Vezano za žalbene navode žalitelja

3. U Obrascu za cijenu ponude- Aneks 3 tenderske dokumentacije, ponuđač “Guma M” d.o.o. Mostar je za pozicije pod rednim brojevima 50., 51., 52. naveo sledeće modele lanaca za dimenzije navedene u Aneksu 3 kako slijedi:

50. 225/70R15C – model (grupa lanaca) YETTI KNS 117

51. 215/65R16C – model (grupa lanaca) YETTI KNS 116

52. 175/80R16C – model (grupa lanaca) YETTI KNS 114

Uvidom u katalošku dokumentaciju lanaca koja je dostavljena na stranici 291. ponude utvrdili smo da u okviru modela lanaca 117 ne postoji dimenzija gume 225/70R15C, taj model lanaca ne odgovara dimenziji gume za koju je tražen. Također, u okviru modela lanaca 116 ne postoji dimenzija gume 215/65R16C, taj model lanaca ne odgovara dimenziji gume za koju je tražen, te u okviru modela lanaca 114 ne postoji dimenzija gume 175/80R16C, taj model lanaca ne odgovara dimenziji gume za koju je tražen.

Ponuđač „Guma M“ d.o.o. Mostar nije ponudio lance u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, odnosno nije ponudio lance za dimenzije guma za koje su lanci traženi, ponudio je pogrešne lance, ponudio je lance za dimenzije guma za koje lanci nisu zahtijevani u tehničkoj specifikaciji.

U prilogu žalbe dostavljamo sliku stranice broj 291. u ponudi ponuđača “Guma M” d.o.o. Mostar, stranica kataloške dokumentacije za lance na kojoj se nalaze modeli lanaca koje je ponuđač “Guma M” d.o.o. ponudio za pozicije 50., 51. i 52. Obrascu za cijenu ponude- Aneks 3.

Ugovorni organ iste cijeni **osnovanim** i konsekvantno tome proizilazi da ponuđač nije ponudio lance u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

8. Vezano za žalbene navode žalitelja

4. U svojoj ponudi ponuđač „Guma M“ d.o.o. Mostar je dostavio katalošku dokumentaciju, kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom, - tačka 6.1.1. podtačka d) tenderske dokumentacije:

“Za stavke od 1 do 37 uz ponudu obavezno dostaviti tehnički list (katalog ili ispis sa službene stranice proizvođača) za svaku ponuđenu gumu iz kojeg su jasno vidljivi svi traženi kriteriji. Ako iz kataloga ili ispisa sa sl. stranice nije vidljiv podatak o traženoj oznaci prijanjanja na mokroj podlozi Ugovorni organ će prihvatiti kopiju naljepnice sa gume.”

Za neke gume su priloženi originalni katalogi proizvođača, a za neke ispisi sa službenih stranica proizvođača i kopije naljepnica sa guma.

Za teretne gume u Kategoriji 2 u Obrascu za cijenu ponude – Aneks 3 su priloženi ispisi sa zvaničnih stranica i kopije naljepnica proizvođača Petlas, hronološki, za pozicije od rednog broja 25. do rednog broja 36. po redoslijedu iz Obrascu za cijenu ponude (stranice ponude od rednog broja 213. do broja 249.).

Tako je na stranicama 243., 245. i 249. ponude dostavljen ispis sa zvanične stranice i prevod iste, kao i kopija naljepnice sa gume proizvođača “Petlas” za dimenziju gume 315/80R22.5 – pogonska osočina, model gume “RC 700” označenu kao katalog broj 10, koja se odnosi na poziciju broj 30. Obrascu za cijenu ponude -Aneks 3. Također, za istu poziciju, poziciju broj 30. u Obrascu za cijenu ponude-Aneks 3, na stranici broj 295. ponude ponuđača „Guma M“ d.o.o. Mostar dostavljen je ispis sa stranice proizvođača guma “Matador” za model gume “DM 4” označen kao katalog broj 18.

Dakle, ponuđač „Guma M“ d.o.o. Mostar za jednu dimenziju gume, za jednu poziciju - poziciju broj 30. u Obrascu za cijenu ponude- Aneks 3, dostavlja dva ispisa sa službenih stranica za dva različita proizvođača i modela guma - Petlas (RC 700) i Matador (DM 4), ali u Obrascu za cijenu ponude- Aneks 3 **upisuje podatke guma od oba proizvođača i modela za poziciju broj 30**, na način da je u koloni "Proizvođač, marka i tip gume" u Obrascu za cijenu ponude upisao podatak „MATADOR DM4“, a u koloni "Zemlja porijekla" je upisao podatak „TURSKA“ od proizvođača Petlas.

Obzirom da se **Matador ne proizvodi u Turskoj** već samo u Češkoj i Slovačkoj, a **Petlas se proizvodi u Turskoj**, te kako su ostali podaci o gumama koji se upisuju u Obrazac za cijenu ponude- Aneks 3 identični kod oba proizvođača i modela guma - prijanjanje na mokroj podlozi „B“ i indeks nosivosti i indeks brzine „156/150 K“, kao i sama hronologija kataloške dokumentacije za pozicije od 25. do 36. u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3, **nije jasno niti iz kataloške dokumentacije niti iz Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3 kojeg proizvođača i model gume ponuđač „Guma M“ d.o.o. Mostar nudi za poziciju broj 30.**

Kao što smo već naveli, ponuđač „Guma M“ d.o.o. dostavio je u sklopu kataloške dokumentacije ispise sa stranica od dva proizvođača guma - Petlas i Matador za poziciju broj 30. u Obrascu za cijenu ponude, gumu dimenzija 315/80R22.5 pogonska osovina - kiper, stoga **nije jasno i precizno naveo kojeg proizvođača i model gume nudi za poziciju broj 30**, u Obrascu za cijenu ponude- Aneks 3, jer je za pomenutu poziciju upisao **podatke koje je iskombinovao od ta dva različita proizvođača i modela guma** i ostavio Ugovorni organ, kao i ostale ponuđače, da **nagadaju kojeg proizvođača i model gume je ponudio**, te je ostavljena i mogućnost malverzacija, **odnosno mogućnost isporuke guma i proizvođača Matador i proizvođača Petlas**, a Ugovorni organ je u tački 6.1.1. podtačka e) tenderske dokumentacije izričito naveo: **“U TOKU TRAJANJA UGOVORA PONUĐAČ (DOBAVLJAČ) NE SMIJE ISPORUČIVATI DRUGU MARKU I TIP ROBE ZA SVAKU STAVKU TEHNIČKE SPECIFIKACIJE”**, međutim, iz tehničke specifikacije/Obrasca za cijenu ponude se ne zna koja je to marka i tip robe koju ponuđač „Guma M“ d.o.o. Mostar nudi za poziciju broj 30. u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3. Petlas ili Matador.

Kao dokaz da se gume Matador ne proizvode u Turskoj dostavljamo ispis maila- prepiska sa gospodinom Luka Širovnik koji je tehnički savjetnik za primjenu guma u zastupništvu za Continental grupaciju (u koju spada i Matador) u Sloveniji.

Ugovorni organ iste odbacuje kao **neosnovane**. Ponuđač je jasno naveo robu koju nudi, a e-mail koji je dostavljen kao dokaz ne može predstavljati dokaz za utvrđivanje pravno relevantnih činjenica s obzirom da su dokazi i uslovi propisani odredbama Tenderske dokumentacije te bi prihvaćanje e-maila dovelo do kršenja osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama.

9. Vežano za žalbene navode žalitelja

5. Na stranici broj 222 vršena je ispravka rednog broja stranice na način da je preko broja 1 u broju 212 napisan broj 2 u broju 222. Citirat ćemo tačku 8.1.4. tenderske dokumentacije: **“Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke.”** Pogrešno upisani broj je trebalo precrtati uz navođenje datuma ispravke i potpis ovlaštene osobe za postupak, te pored precrtanog broja upisati ispravan redni broj stranice. Ponuđač „Guma M“ d.o.o. Mostar **nije izvršio ispravku u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, ZJN i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda**, kao što je to učinio npr. na stranicama ponude broj 305, 306, 307 i 308 gdje su također ispravljani redni brojevi stranica.

Ugovorni organ iste odbacuje kao **neosnovane** s obzirom da u konkretnom slučaju nije vršena ispravka.

10. Vežano za žalbene navode žalitelja

6. Na stranici broj 17. ponude ponuđača “Guma M” d.o.o. Mostar dostavljena je garancija za ozbiljnost ponude čija forma je data u Aneksu 9 tenderske dokumentacije. U nazivu postupka na pomenutom dokumentu piše **“Gume za volan”**, međutim, **gume za volan nisu bile predmet nabavke u postupku za koji je dostavljena ponuda, pa se samim time garancija za ozbiljnost ponude ne odnosi na postupak za koji je dostavljena ponuda ponuđača “Guma M” d.o.o. Mostar**. Obzirom da garancija za ozbiljnost ponude **nije tehnički ispravna**, jer se ne odnosi na postupak u sklopu čije ponude je dostavljena, upitna je njena naplativost u slučaju potrebe za tim.

Ugovorni organ iste cijeni **osnovanim**. Naime, iako je je ponuđač naveo **tačan evidencijski broj nabavke** isti je morao pored ostalog navesti i **tačan naziv predmeta nabavke** a sve u cilju da predmetna garancija bude podobna za eventualno izvršenje u slučaju da do toga dođe.

11. Vežano za žalbene navode žalitelja

7. Na stranicama broj 47., 49. i 73. ponude ponuđača “Guma M” d.o.o. Mostar dostavljene su izjave iz člana 52., 45. i 47. ZJN, gdje je u tekstu izjava ostavljeno mjesto za upis položaja i naziva društva

“(Navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti)”. Međutim, ponuđač “Guma M” d.o.o. Mostar ni na jednoj izjavi nije upisao položaj osobe u firmi koja je dala izjave pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, te izjave nisu popunjene prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije i ZJN.

Ugovorni organ iste odbacuje kao **neosnovane** s obzirom da je naznačeno da osoba koja je potpisala navedene izjave nastupa kao ovlašteni predstavnik a što proizilazi iz punomoći koja je sastavni dio ponude.

Dakle, Komisija za javne nabavke je ponovnim uvidom u ponudu odabranog ponuđača, te analizom ponude u odnosu na navode iz žalbe i propisani postupak, sačinila Zapisnik o ocjeni ponuda kojim je utvrdila da ponuda ponuđača „**GUMA M**“d.o.o. **MOSTAR** iz naprijed navedenih razloga ne ispunjava uslove propisane odredbama tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu naprijed navedeno, odlučeno kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba URŽ-u, putem Ugovornog organa, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Rješenja.

DOSTAVLJENO:

1x ponuđači
1x Komisija
1x a/a

DIREKTOR

Dr. sc. Munever Čerčić, dipl.ing. rud.



Transakcijski računi:

161 0250 007 190075 Raiffeisen bank d.d. BiH, filijala Tuzla
132 1300 309 179345 NLB Banka d.d. Tuzla, filijala Banovići
187 2000 000 044917 Postbank BH d.d. Sarajevo, filijala Živinice
154 3602 003 310866 Intesa Sanpaolo banka d.d. BiH
555 0530 049 467130 Nova banka AD Banja Luka, ekspozit. Tuzla

306 0450 000 163538 Hypo Alpe Adria bank Bosnia d.d.
140 4010 018 681113 Sberbank BH d.d. Sarajevo
186 0001 048 962098 Turkish Ziraat bank Bosnia d.d.
338 4402 212 197081 UniCredit banka d.d. Mostar

RMU.423-08